Exp. **2021K1140001.**
Informe 004/2021 Txostena

PROZEDURA IREKIKO KONTRATAZIOA, ITSAS ETXEKO AUDITORIUMERAKO AIRE/UR BERO-PONPA BAT HORNITZEKO ETA INSTALATZEKO.

CONTRATACIÓN POR PROCEDIMIENTO ABIERTO DEL SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE UNA BOMBA DE CALOR AIRE/AGUA PARA EL AUDITORIUM DE ITSAS ETXEA

KONTRATAZIOAREN JUSTIFIKAZIOA

Jakina da, Hondarribiko Udala bezalako administrazio batentzat, etengabeko beharra dela instalazio naiz ekipoak ordezkatzea jarduera handitzeagatik edo ekipamenduaren narriaduragatik.
Kasu honetan, ordezkatu nahi den ponpak funtzionatzeari utzi dio eta kalkulatu da matxura ezin dela konpondu; beraz, berokuntza/klimatizazioko ekipo berri bat eskuratzeko eta instalatzeko prozedurari ekin behar zaio.

JUSTIFICACIÓN DE LA CONTRATACIÓN

Evidentemente, para una Administración como el Ayuntamiento de Hondarribia es constante la necesidad de la renovación de equipos e instalaciones por incremento de actividad o sustitución por deterioro
En este caso, la bomba que se pretende sustituir ha dejado de funcionar y se ha estimado que la avería no es susceptible de reparación, por lo que procede iniciar el procedimiento para adquirir e instalar un nuevo equipo de calefacción / climatización.

AUKERATUTAKO PROZEDURAREN JUSTIFIKAZIOA

Kontratu hau prozedura irekiaren bidez izapidetuko da, administrazio-kontratuak Sektore Publikoko Kontratuen azaroaren 8ko 9/2017 Legearen 156. artikuluan xedatutakoaren arabera esleitzeko eta ahalik eta lehia, gardentasun eta berdintasun handiena sustatzeko helburuarekin. Hori guztia, lehia askea bermatzeko eta erlazio onena duen eskaintza aukeratzeko.
(9/2017 Legea, azaroaren 8koa, Europako Parlamentuaren eta Kontseiluaren 2014ko otsailaren 26ko 2014/23/EB eta 2014/24/EB Zuzentarauen transposizioa egiten duena, aurrerantzean SPKL).

JUSTIFICACIÓN DEL PROCEDIMIENTO ELEGIDO

La tramitación del presente contrato se realizará mediante procedimiento abierto, para la adjudicación de los contratos administrativos según lo dispuesto en el artículo 156 Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014 (en adelante LCSP), con el fin de promover la máxima concurrencia, transparencia e igualdad en la licitación, la salvaguarda de la libre competencia, todo ello con el objetivo de seleccionar la oferta con mejor relación calidad-precio.

KONTRATUAREN PRESAKO IZAERAREN JUSTIFIKAZIOA

Hala ere, aztertzen ari garen eraikineko bero-ponparen kasuan, makineria 2020an hasi zen hondatzen, eta hainbat aldiz konpondu zen arren, matxura berria izan du, konpondu ezin dena. Horrela, gaur egun, bero-ponpak funtzionatzeari utzi dio eta eraikinak ez du berokuntzarik ezta klimatizaziorik ere. Konfort termikoa funtsezkoa da kultura-erabilerako eraikin batean, auditorioa baitu, besteak beste, eta ezin da normaltasunez erabili instalazio hori gabe. Horregatik, premiazkoa da berokuntza-instalazioa martxan jartzea, eta kontratazioa presazkoa dela justifikatzen da.

JUSTIFICACIÓN DEL CARACTER URGENTE DEL CONTRATO

No obstante, en el caso de la bomba de calor del edificio que nos ocupa, la maquinaria empezó a estropearse en 2020, y aunque fue reparada en varias ocasiones ha sufrido una nueva avería que no es posible reparar. Así, en la actualidad la bomba de calor ha dejado de funcionar y el edificio no cuenta con calefacción ni climatización.
El confort térmico es esencial en un edificio de uso cultural, que cuenta con un auditorio, no pudiendo ser utilizado con normalidad sin esta instalación.
Es por ello que urge la puesta en marcha de la instalación de calefacción, por lo que se justifica el carácter urgente

Prozedura presako izapidetzearen bidez egingo da, aipatutako 9/2017 Legearen 119. artikuluan ezarritakoaren arabera; izan ere, hura egiteko premia atzeraezina dago, kontratazio-organoak behar bezala arrazoitutako presakotasun-adierazpenean jaso den bezala.

AURREIKUSITAKO BALORAZIO-IRIZPIDEEN JUSTIFIKAZIOA

Kontratua esleitzeko irizpideei dagokienez, eta Sektore Publikoko Kontratuen Legearen 145. artikuluarekin bat etorriz, hainbat irizpiderekin lortu nahi da eskaintzen kalitate-prezio erlaziorik onena, kontratuaren bidez bete beharreko administrazio-premiei erantzuteko.
100 puntu emango dira gehienez, 75 puntu formula bidez ebaluatu daitezkeen irizpideekin eta 25 puntu balio-judizioaren mende.

- F**ormulak aplikatuz automatikoki ebaluatu daitezkeen irizpideak:**

Eskaintza ekonomikoa: 50 PUNTU.
Kontratu honetan jarri beharreko makinaren balioa garrantzi handieneko elementua izanik eta elementu hori behar bezala mugatuta dagoenez baldintza-agirian, ulertzen da prezioaren parametroak izan behar duela pisu handiena duena esleipenean.

Erabilitako formularen justifikazioa dokumentu honetan jasotzen da.

Epea murriztea: 10 PUNTU.
Epea oso garrantzitsua denez lizitazioan, presaz izapidetzen baita, epea hobetzea oso alderdi desiragarria da, eraikina ahalik eta lasterren erosotasun-baldintzetan funtzionatzeko.

Hori dela eta, parametro hori esleipen-elementutzat hartzen da, eta zigorrak ezartzen dira ez-betetzeren bat gertatuz gero.

Bermea handitzea: 15 PUNTU.

Lizitatzaile ororentzat nahitaezkoa den 2 urteko bermeaz gain, berme hori hobetzeko aukera ezartzen da, eta horren

de la contratación.
El procedimiento se realizara mediante tramitación urgente conforme a lo establecido en el artículo 119 de la mencionada Ley 9/2017 dado que su celebración responde a una necesidad inaplazable tal como se ha recogido en la declaración de urgencia debidamente motivada realizada por el órgano de contratación.

JUSTIFICACIÓN DE LOS CRITERIOS DE VALORACIÓN PREVISTOS

En cuanto a los criterios para la adjudicación del contrato, y de conformidad con el artículo 145 de la LCSP, se ha establecido la pluralidad de criterios con los que se pretende conseguir la mejor relación calidad-precio de las ofertas que dé cobertura a las necesidades administrativas a satisfacer a través del mismo, otorgándose una totalidad de 100 puntos como máximo, 75 puntos con criterios evaluables mediante fórmula y 25 dependientes de juicio de valor.

- **Criterios evaluables de forma automática mediante la aplicación de fórmulas:**

Oferta económica: 50 PUNTOS.
Tratándose de un contrato en el que el valor de la máquina a colocar es el elemento de mayor importancia y que este elemento se encuentra debidamente delimitado en el pliego de condiciones, se entiende que el parámetro precio es el que mayor peso debe tener en la adjudicación.
La justificación de la fórmula empleada se incluye en este documento.

Reducción de plazo: 10 PUNTOS.
Siendo el plazo un factor muy relevante en la licitación, que se tramita con carácter urgente, la mejora en el plazo es un aspecto muy deseable, en aras a tener el edificio funcionando en condiciones de confort lo antes posible.
Es por ello que se contempla este parámetro como elemento de adjudicación y que se establecen penalidades en caso de incumplimiento.

Ampliación de la garantía: 15 PUNTOS.
Además de la garantía de 2 años obligatoria para todo licitador, se

baitan, besteak beste, ekipamendua ordeztea edo konpontzea, teknikariak fabrikara eramatea, eskulana, ordezko piezak eta funtzionamendu-probetarako beharrezkoak diren elementuak jasotzen direlarik.

Prebentziozko mantentze-lanak ere sartuko dira, zehazki ekipoak berrikusteko eta piezak ordezteko lanak, ekipoaren fabrikatzailearen protokoloen arabera, joan-etorriak, eskulana eta piezak barne.

Prestazio hori sartzeak aurrezki ekonomikoa eta baliabideak nabarmen aurreztea dakar Administrazioarentzat.

- **Balorazio-judizioaren bidez ebaluatu daitezkeen irizpideak - Proposamen teknikoa: 25 PUNTU.**

Balorazioa BTPren eskakizunen gainetik dauden parametroei egotziko zaie, eta lizitatzaileek BTPn definitzen den ponparen prestazioak hobetu ahal izango dituzte.

Gainera, lan-programa ere baloratuko da, funtsezkoa baita instalazio-obren eta eraikinaren erabileraren arteko bizikidetza bermatzeko.

establece la posibilidad de mejorar esta garantía incluyendo la sustitución del equipo o reparación, el traslado del personal técnico a fábrica, mano de obra, repuestos y elementos necesarios para las pruebas de funcionamiento.

También se incluirá el mantenimiento preventivo, en concreto las tareas de revisión de equipos y sustitución de piezas, según los protocolos del fabricante del equipo, incluyendo desplazamientos, mano de obra y piezas.

La inclusión de esta prestación supone un ahorro económico y de recursos evidente para la Administración.

- **Criterios evaluables mediante juicio de valor- Propuesta técnica: 25 PUNTOS.**

La valoración se atribuirá a parámetros que se encuentren por encima de las exigencias del PPT, permitiendo a los licitadores mejorar las prestaciones de la bomba que se define en el PPT.

Además, también se valorará el programa de trabajo, fundamental para asegurar la convivencia entre las obras de instalación y el uso del edificio.

PREZIOAREN IRIZPIDEA BALORATZEKO FORMULAREN JUSTIFIKAZIOA

Lizitazio publiko orok kontratazioaren printzipio gidariak errespetatu behar ditu, eta balorazio-irizpideen funtsezko izaera egiaztatu behar da 24/2014 Zuzentarauko Zioen Azalpeneko 90. kontuan hartuzkoaren lehen lerrokadatik. Bertan adierazten denez, "Kontratuen esleipenak irizpide objektiboetan oinarritu behar du, gardentasunaren, diskriminaziorik ezaren eta tratu-berdintasunaren printzipioak errespetatzen direla bermatzeko, lizitatzaileen balio erlatiboaren alderaketa objektiboa bermatzeko Aukera ematea, lehia eraginkorraren baldintzetan, ekonomikoki eskaintza handiena zein den zehazteko.

Horregatik, Kontratuen inguruko Errekurtsoen Administrazio Auzitegi Zentralak askotan adierazi duen bezala (besteak beste, 69/2012 Ebazpena, martxoaren 21ekoa, 207/2013, ekainaren 5ekoa), "*Berdintasunaren eta tratu ez-diskriminatzailearen printzipioen aurkako eskaintzak balioestea eragin dezaketen klausulak erabat*

JUSTIFICACIÓN DE FÓRMULA PARA LA VALORACIÓN DEL CRITERIO PRECIO

Toda licitación pública debe respetar los principios rectores de la contratación, constatándose el carácter esencial de los criterios de valoración desde el primer párrafo del considerando 90 de la Exposición de Motivos de la Directiva 24/2014, donde se señala que “La adjudicación de los contratos debe basarse en criterios objetivos que garanticen el respeto de los principios de transparencia, no discriminación e igualdad de trato con el fin de garantizar una comparación objetiva del valor relativo de los licitadores que permita determinar, en condiciones de competencia efectiva, qué oferta es la oferta económicamente más ventajosa”.

Por este motivo, tal y como ha declarado en numerosas ocasiones el Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales (entre otras, Resolución 69/2012, de 21 de marzo, 207/2013, de 5 de junio), *“las cláusulas que pueden dar lugar a una valoración de las ofertas*

deusezak direla esan behar da, nahikoa baita aplikazio diskriminatzailea egiteko aukera ematea, horiek Deuseztasun-akats ukitutzat jo daitezen". Oso ugariak dira epaitegiek gai horri buruz emandako ebazpenak eta erabakiak, eta jardunbide hobeei buruzko gomendioak daude Europako Batzordeak, Administrazio Kontratazioko Aholku Batzordeek, Kanpoko Kontrol Organoek eta Merkatuaren eta Lehiaren Batzorde Nazionalak balorazio ekonomikoa egiteko irizpideak eta formulak arautzeari dagokionez.

Estatuko Kontratazioaren Aholku Batzordeak, martxoaren 20ko 8/1997 txostenean, honako hau dio: "*Ezin dira erabili prezio baxuagoko eskaintzei puntuazio altuagoa eta prezio altuagoko eskaintzei puntuazio baxuagoa ematen dieten formulak ez diren beste formula batzuk,"* edo urriaren 28ko 4/2011 txostenean berariaz agertzen direnean: *"Ezin zaie onartutako proposamenei ekaintza baxuenak puntuaketa altuena lortzen ez duen balorazioa eman".*

Bestalde, Valentziako Administrazio Kontratazioko Batzorde Nagusiak (maiatzaren 21eko 1/2001 Irizpena) honako hau ezartzen du: *"Baldintza hau bete beharko da: eskaintza merkeenek ezin dute jaso hain ekonomikoak ez diren eskaintzei emandakoa baino puntuazio txikiagoa; hala ere, onartzen du tarteetan, indize zuzentzaileetan edo bestelakoetan oinarritutako balorazio-teknikak ezarri ahal izatea, betiere emaitza gisa lehen baldintza ematen badute"*. Ildo beretik, Kataluniako Generalitateko Administrazio Kontratazioaren Aholku Batzordeak, uztailaren 7ko 3/2005 txostenean, honako hau dio: *"... Prezioaren balorazio orok, esleipen-irizpide gisa, eskaintzarik merkeenari eman behar dio puntuaziorik handiena, eta soilik hari. Ondorioz, eskaintza merkeenari eta beste eskaintza batzuei puntuazio bera ematen dien prezioaren balorazioak, aurrekotik hurbil egon arren, kontratu publikoen esparru juridikoa urratuko luke "*

.
Gauza bera dio Kontu Auzitegiak: *"Ez du justifikaziorik enpresa lizitatzaileen gaitasuna, bitartekoak eta kaudimena aztertu ondoren baja handienak ez baloratzeak".*

Europako Batzordeak, 1997ko abenduaren 23ko irizpenean, honako hau dio: *"Ulertzen ez dena da irizpide jakin baten balorazioa, kasu honetan prezioa, ez dela eskaintzarik onena puntuatzen, ertainena baizik; era berean, ez litzateke ulertuko irizpide teknikoaren*

contrarias a los principios de igualdad y de trato no discriminatorio han de calificarse como nulas de pleno derecho, porque basta con que permitan la posibilidad de una aplicación discriminatoria para que deban considerarse afectadas por el vicio de nulidad absoluta". Son muy abundantes las resoluciones y acuerdos dictados por los tribunales al respecto, existiendo recomendaciones de mejores prácticas en cuanto a la regulación de los criterios y las fórmulas de valoración económica por parte de la Comisión Europea, Juntas Consultivas de Contratación Administrativa, Órganos de Control Externo y la Comisión Nacional del Mercado y la Competencia.

La Junta Consultiva de Contratación del Estado, en su informe 8/1997, de 20 de marzo, dice que: *"no pueden utilizarse fórmulas distintas a aquéllas que atribuyan una puntuación superior a las ofertas de precio inferior y una puntuación inferior a las ofertas de precio superior"*, o en su informe 4/2011, de 28 de octubre: *"no puede atribuirse a las proposiciones admitidas una valoración de la que resulte que la oferta más baja no obtiene la puntuación más alta".*

Por su parte, la Junta Superior de Contratación Administrativa de Valencia (Dictamen 1/2001, de 21 de mayo) establece que: "*deberá cumplirse en todo caso la condición de que las ofertas más económicas no pueden recibir una puntuación inferior a la otorgada a ofertas menos económicas, no obstante admite que se puedan establecer técnicas de valoración basadas en tramos, índices correctores u otros, siempre que den como resultado la condición primera"*. En la misma línea, la Junta Consultiva de Contratación Administrativa de la Generalitat de Cataluña, en su informe 3/2005, de 7 de julio, expresa: *"...toda valoración del precio, como criterio de adjudicación tiene que otorgar la mayor puntuación a la oferta más barata y sólo a ésta. En consecuencia, una valoración del precio que otorgase la misma puntuación a la oferta más barata y a otras ofertas que, aunque próximas al anterior, fuesen más caras vulneraría el marco jurídico de los contratos públicos".*

Idéntica posición mantiene el Tribunal de Cuentas al afirmar que: *"carece de justificación no valorar las mayores bajas una vez examinada la capacidad, los medios y la solvencia de las empresas licitadoras…"*

La Comisión Europea, en su dictamen de 23 de diciembre de 1997, dice: *"lo que no se entiende… es que la valoración de un determinado criterio, en este caso el precio, no se puntúe la mejor oferta, sino la más mediana, de la misma manera que no se entendería que*

arabera beste guztietatik hurbilen dagoen irtenbide teknikoa nahiago denik, onena izan beharrean, edo, epeen kapituluan, besteak beste berandutzen den eskaintza, eta ez azkarrena". Antzeko moduan, Madrilgo Administrazio Kontratazioaren Aholku Batzordeak ere (4/1997 Irizpena, maiatzaren 6koa).

Lehiaren Batzorde Nazionalak ere, Kontratazio Publikoari buruzko Gidan, honako hau esan du: *"Eskaintza bakoitzaren prezioari edo tarifari esleitutako puntuazioak eskaintza bakoitzak ahalbidetzen duen oinarrizko aurrekontuaren murrizketarekiko proportzionala izan behar du, kontratuaren esleipena erabakitzeko garaian parametro horren eragina ez hutsaltzeko. Adibidez, kontzeptu horrengatiko gehieneko puntuazioa ez bazaio ematen prezio-eskaintza edo tarifa baxuenari, baizik eta aurkeztutako eskaintzen batez besteko aritmetikotik hurbilago dagoen prezio-mailari, eskaintza oldarkorragoak lortzeko aukera alferrik galtzen ari da, eta, aldi berean, eskaintzak lehia-prezioaren gainetik lerrokatzeko arriskua sustatzen da ".*

Aragoiko Kontu Ganberak, Erkidegoko 2010eko kontu orokorraren fiskalizazio-txostenean, lizitazio-tasara doazen eskaintzei puntuak esleitzen dizkieten formulak kritikatzen ditu, beherapenik edo prezioan hobekuntzarik sartu gabe. Argudio-ildo berean, baina Estatuko Kontratazioaren Aholku Batzordea ñabartuz, Aragoiko Autonomia Erkidegoko Administrazio Kontratazioaren Aholku Batzordeak, martxoaren 3ko 6/2014 txostenean, honako hau dio: *"Ez da beharrezkoa, ezta sine qua non baldintza ere, irizpide bateko puntu guztiak eskaintzarik onena egiten duenari esleitzea"*. Izan ere, aukera horrek eskaintza ekonomiko onuragarriena zein den erabakitzeko diseinatutako sistema lausotzea ekar dezake.

Aragoiko Kontsulta Batzordearentzat, Kontuen Epaitegiak izan duen irizpideari kritika eginez, honako hau adierazi du: *"Eraginkortasuna ez da prezioaren ikuspegi hertsitik egin behar, baizik eta kalitatearen eta prezioaren arteko erlaziotik, eta hori aldatu egiten da puntu guztiak merkeenari esleitzen bazaizkio; izan ere, proportzionaltasunaren eraginez, handitu egiten da Eskaintzen arteko aldea, eta horrek sistema kutsa dezake eta beste irizpide batzuetan lortutako puntuazioa arinduz.* 16/2013 txostenean adierazten den bezala*: aukera horrek berez dakar irizpide objektiboek pisu handiagoa izatea irizpide subjektiboen gainean, eta, beraz, aurreikus daiteke lizitatzaileek arrisku-portaerak hartzea, baja handiagoak eginez, eskaintza*

bajo el criterio técnico se prefiriese la solución técnica más próxima a todas las demás, en vez de la mejor, o en el capítulo plazo, la oferta que tardase lo que el promedio de las otras y no la más rápida". En parecidos términos la Junta Consultiva de Contratación Administrativa de Madrid (dictamen 4/1997, de 6 de mayo).

También la Comisión Nacional de la Competencia, en su Guía sobre Contratación Pública, ha dicho que*: "La puntuación atribuida al precio o tarifa de las distintas ofertas debe ser proporcional a la reducción del presupuesto base que permite cada una de ellas, para no desvirtuar el impacto de este parámetro a la hora de decidir la adjudicación del contrato. Por ejemplo, si la máxima puntuación por este concepto no se otorga a la oferta de precio o tarifa más bajos, sino a aquella cuyo nivel de precio o tarifa se aproxima más a la media aritmética de las ofertas presentadas, se está desaprovechando la oportunidad de conseguir ofertas más agresivas, al tiempo que se fomenta el riesgo de alineamiento de las ofertas por encima del precio competitivo".*

La Cámara de Cuentas de Aragón, en el informe de fiscalización de la cuenta general de la Comunidad de 2010, critica las fórmulas que asignan puntos a ofertas que van al tipo de licitación, sin incorporar bajas o mejoras en el precio. En la misma línea argumental, pero matizando a la Junta Consultiva de Contratación del Estado, la Junta Consultiva de Contratación Administrativa de la Comunidad Autónoma de Aragón, en su informe 6/2014, de 3 de marzo, mantiene que: *"... no es necesario, ni condición sine qua non, la asignación de todos los puntos de un criterio al que realiza la mejor oferta".* Y ello porque tal posibilidad puede suponer una adulteración del sistema diseñado para decidir cuál es la oferta económicamente más ventajosa.

Para la Junta Consultiva aragonesa, con crítica al criterio mantenido por el Tribunal de Cuentas, observa que *"... la eficiencia debe realizarse no desde la óptica estricta del precio, sino de la relación calidad precio, que se altera en el caso de asignar todos los puntos a la más barata, pues incrementa indebidamente -por mor de la proporcionalidad la diferencia existente entre ofertas, lo que puede contaminar el sistema y laminar la puntuación obtenida en otros criterios.* Tal y como señala en su informe 16/2013*: ... tal opción implica de hecho un mayor peso de los criterios objetivos sobre los criterios subjetivos, por lo que es previsible que los licitadores adopten comportamientos de riesgo, realizando mayores bajas ya que la oferta económica aportará*

ekonomikoak kualitatiboki gainerako balorazio-irizpideek baino puntuazio altuagoak emango baititu. Honako hau ondorioztatu du Aholku Batzorde honek: *"Era berean, ez litzateke zuzena izango eskainitako zenbatekoaren beherapenak puntuazio gehiago ez lortzea dakarren atalase ekonomiko bat finkatzea; ez eta eskaintzarik merkeenari eta beste eskaintza batzuei puntuazio bera esleitzea, edo atalase jakin batetik aurrera prezio-elementuak lortutako puntuazio-aldeak hutsalak izatea".* Eta hori, jakina, haztapen proportzionalaren araua urratzen delako eta proposamenen eskala-ekonomia mugatzen delako, eta horrek kutsatzen duelako kontratua ekonomikoki abantailatsuena den eskaintzari esleitzeko helburua.

Hortik ondorioztatzen da: prezio-irizpidearen puntuazioaren esleipena sistema proportzional puruen bidez egin behar dela, eta ez dela beharrezkoa izango puntuazio posible guztia agortzea lizitatzaileek eskainitako bajak administrazio-klausula partikularren pleguetan aurrez ezarritako atalasetik beherakoak direnean; horren azpitik, ulertzen da eskaintzek ez dakartela hobekuntza ekonomiko esanguratsurik, bestela lizitatzaileak lehia “irrazional” egoera batera bultza baitaitezke. Hori guztia oinarri hartuta, eta Sektore Publikoko Kontratuei buruzko azaroaren 8ko 9/2017 Legearen 146. artikuluan aurreikusitakoarekin bat etorriz, Administrazio Klausula Partikularren Pleguaren karatulako ezaugarrien taulako 14. atalean hautatutako formula justifikatzen da, prezioaren irizpidea baloratzeko, honako arrazoi hauetan:

cualitativamente puntuaciones más altas que el resto de los criterios de valoración. Concluye esta Junta Consultiva que: *“tampoco sería correcta la opción de fijar un umbral económico a partir del cual la rebaja del importe ofertado no suponga obtener más puntuación; ni la de asignar la misma puntuación a la oferta más barata y a otras ofertas, o aquélla en la que a partir de cierto umbral las diferencias de puntuación obtenidas por el elemento precio sean insignificantes”.* Y ello porque, lógicamente, se incumple la regla de ponderación proporcional y se limita la economía de escala de las proposiciones, lo que contamina el fin de adjudicar el contrato a la oferta económicamente más ventajosa.

De todo ello extrae que: la asignación de la puntuación del criterio precio debe realizarse mediante sistemas proporcionales puros, sin que sea necesario agotar toda la puntuación posible en aquellos supuestos en que las bajas ofertadas por los licitadores sean inferiores al umbral previamente fijado en los pliegos de cláusulas administrativas particulares, por debajo del cual se entiende que las ofertas no suponen una mejora económica significativa, pues de otra manera se puede abocar a los licitadores a una situación de competencia “irracional”. Sobre la base de todo ello, y de conformidad con lo previsto en el artículo 146 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, se justifica la fórmula elegida en la el apartado 14 del cuadro de características de la carátula del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, para la valoración del criterio precio, en los siguientes motivos:

FORMULA:

$$Pi = Pmax \times Bi \times K$$

Pi: Formulak “i” eskaintzari emetan dion puntuaketa
Puntuación que otorga la fórmula a la oferta "i".

Pmax:Prezio irizpiderako pleguak ezartzen duen gehienezko puntuaketa
Puntuación máxima establecida en el pliego para el criterio precio.

Bi: “i”eskaintzaren beherakada
Baja de la oferta "i".

Bi = (Lizitazioko gehienezko prezioa / Precio máximo licitación – Eskainitako prezioa /Precio ofertado (Pi))
Lizitazioko gehienezko prezioa / Precio máximo de licitación

Bmax: Eskaintza guztien artean beherakada handiena
Baja mayor de entre todas las ofertas.

K: Koefizientea /Coeficiente.

Si : $Bmax \leq 1/Kf$ $K = Kf$

Si: $Bmax > 1/Kf$ $K = 1/Bmax$.

Kf: Merkatutik eratorritako lizitaziorako aurretik ezarritako balioa

Valor predeterminado para la licitación derivado de la situación del mercado.

Kasu honetan /En este caso Kf: 10

Proposamen ekonomikoko gutunazalak ireki ondoren aurreikusitako mailak baino altuago bada Bmax, K 1/bmax izango da.
Si, tras la apertura de la proposición económica, la Bmax es superior a los rangos previstos, K será igual a 1/B max.

<u>Formularen propietateak:</u>

A) Formulak puntuaziorik handiena ematen dio preziorik onena duen eskaintzari.
B) Prezio-irizpideari esleitutako puntu guztiak banatzen ditu, nahiz eta gehieneko bajaren mende egon; hala, baja hori K-rako aurreikusitako atalasearen azpitik badago, ez dira puntu guztiak jokoan jarriko.
C) Funtzio lineala da, eta etengabe aldatzen da emandako puntuazioan, aurkeztutako bajen inguruan.
D) Irizpide teknikoen eta prezio-irizpidearen arteko haztapena indargabetzea eragozten du, egoera bakoitzerako egokia den k balioaren bidez.

<u>Kf koefizientearen balioaren aukeraketaren justifikazioa:</u>

Lizitazio bakoitzeko K balio optimoa normalean ESPERO DIREN BAJEN TARTEA MUGATZEN DUEN ATALASEARI dagokiona da.

Atalase hori arrazoiz balioetsi behar da, kasu bakoitzean erosketaren ezaugarriak eta merkatuaren egoera kontuan hartuta.

Kasu honetan, Kf 10eko balio bat zehaztu da, bero-ponparen prezioa baita kontratu honen prezioa finkatzeko faktore erabakigarria; beraz, lizitazioan ez da gehiegizko bajarik espero.

Horregatik guztiagatik, litekeena da garrantzitsuak ez diren bajak egotea, eta horrek puntuazio-diferentziak indartzeko estrategia iradokitzen du; izan ere, oso zaila da baja-maila gehiegi sustatzea eta anormalki baxutzat jotzen diren eskaintzetara jotzea.

<u>Propiedades de la fórmula:</u>

A) La fórmula otorga a la oferta con mejor precio la mayor puntuación.
B) Distribuye todos los puntos asignados al criterio precio, aunque se hace depender de la baja máxima, de modo que si ésta se encuentra por debajo del umbral previsto para K, no se pondrían en juego todos los puntos.
C) Se trata de una función lineal, con una variación constante en la puntuación otorgada que gira entorno a las bajas presentadas.
D) Impide que se desvirtúe la ponderación entre criterios técnicos y criterio precio, a través del valor K adecuado a cada circunstancia.

<u>Justificación de la elección del valor del coeficiente Kf:</u>

El valor de K óptimo en cada licitación es el que se corresponde con el UMBRAL QUE DELIMITA EL RANGO DE BAJAS NORMALMENTE ESPERADAS.
Este umbral debe ser razonablemente estimado a la vista de las características de la compra y situación del mercado en cada caso.

En este caso, se ha determinado un valor de Kf 10, puesto que es el precio de la bomba de calor el factor determinante a la hora de fijar el precio de este contrato, de modo que no se esperan bajas excesivas en la licitación.

Por todo ello, es previsible un escenario de bajas no relevantes lo que sugiere una estrategia de potenciar las diferencias de puntuación, ya que es improbable que puedan incentivar excesivamente el nivel de baja y tender a ofertas consideradas como anormalmente bajas.

Proposatutako ereduak, beraz, aukera ematen du gardentasunaren, diskriminaziorik ezaren eta tratu-berdintasunaren printzipioak eraginkortasunez betetzeko, eta, aldi berean, funts publikoen kudeaketa eraginkorrean laguntzeko.

El modelo propuesto, por tanto, permite adecuarse eficazmente al cumplimiento de los principios de transparencia, no discriminación e igualdad de trato, y, a su vez, contribuir en la gestión eficiente de los fondos públicos.

AURREKONTUKO PARTIDA

Indarrean dagoen aurrekontuan aurrekontu-partidarik ez dagoela ikusirik eta lanen presazko izaera kontuan izanik, kreditu orokorrarekin (5. Kapitulua) finantziaturiko 72.600€ko aurrekontuaren aldaketa dagokiola iristen da, aipatutako lanak burutze aldera

PARTIDA PRESUPUESTARIA

Visto que no hay partida presupuestaria en el presupuesto vigente, pero que la realización de los trabajos es urgente, se estima que procede realizar una modificación presupuestaria de 72.600€ financiada con el crédito global (cap 5) a fin de proceder a la realización de los citados trabajos.

UDAL ARKITEKTOA/La Arquitecta Municipal,

LOREA ICIAR ZANGUITU AGUIRREZABALA - 72454649A

Firmado digitalmente por LOREA ICIAR ZANGUITU AGUIRREZABALA - 72454649A
Fecha: 2021.01.20 15:44:22 +01'00'