



HONDARRIBIKO UDALA

**Esptea.: 2020COMG0003**

**Erref.: MLI / AEL**

**HONDARRIBIKO TOKIKO GOBERNU  
BATZARRAK 2020KO UZTAILAREN 20AN  
EGINDAKO OHIKO BILKURAKO AKTA.**

**ACTA DE LA SESION ORDINARIA  
CELEBRADA POR LA JUNTA LOCAL DE  
GOBIERNO DE ESTA CIUDAD DE HON-  
DARRIBIA EL DIA 20 DE JULIO DE 2020.**

Hondarribiko Hirian, bi mila eta hogeiko uztailaren hogeian, hamarrak eta hogeita hamarrean, Udaletxe honetan Tokiko Gobernu Batzarra bildu da Txomin Sagarzazu Ancisar Alkate jaunaren Lehendakartzapean eta ondoren aipatzen diren Alkateordeak partaide direla: Juan M<sup>a</sup> Altuna Muñoa, María Serrano Olascoaga, Juan Luis Silanes Aguirre, Gotzone Larrarte Campandegui eta Gonzalo Carrión Insausti jaun-andreak.

En la Ciudad de Hondarribia a veinte de julio de dos mil veinte, siendo las diez horas y treinta minutos, se reúne la Comisión de Gobierno de este Ayuntamiento en las dependencias municipales, bajo la presidencia del Sr. Alcalde D. Txomin Sagarzazu Ancisar y con la asistencia de los Tenientes de Alcalde Sres./Sras. D. Juan M<sup>a</sup> Altuna Muñoa, D<sup>a</sup> María Serrano Olascoaga, D. Juan Luis Silanes Aguirre, D<sup>a</sup> Gotzone Larrarte Campandegui y D. Gonzalo Carrión Insausti.

M<sup>a</sup> Luisa Izquierdo Marculeta Andrea, Udal Idazkaria ere bertan izan da.

Asiste asimismo la Secretaria de la Corporación, Doña M<sup>a</sup> Luisa Izquierdo Marculeta.

Biltzarburuak bilkura hasi ondoren, Eguneko Zerrendan agertzen diren gaiak aztertu eta eztabaidatu dira:

Abierta la sesión por la Presidencia, se procede al estudio y debate de los puntos que figuran en el Orden el Día:

**IDAZKARITZA**

**SECRETARÍA**

**1.- 2020KO MAIATZAREN 25EKO  
BILKURAKO AKTA IRAKURRI ETA  
ONARTZEA, BIDEZKOA BADA.**

**1.- LECTURA Y APROBACIÓN, SI  
PROCEDE, DEL ACTA DE LA SESIÓN DE  
25 DE MAYO DE 2020.**

2020ko maiatzaren 25ean izandako bilkurako akta irakurri eta onartu egin dute aho batez Tokiko Gobernu Batzarreko kideek.

Dada lectura del acta correspondiente a la sesión celebrada el día 25 de mayo de 2020, es aprobada por unanimidad de los miembros de la Junta Local de Gobierno.



HONDARRIBIKO UDALA

## JAKINARAZPEN OFIZIALAK

**2.-AUZITEGI GORENEKO  
ADMINISTRAZIOAREKIKO AUZIEN  
SALAK EMANDAKO 2020KO  
MAIATZAREN 29KO PROBIDENTZIAREN  
BERRI EMATEA, 1285/2017 PROZEDURA  
ARRUNTA EZESTEN DUEN EUSKAL  
AUTONOMIA ERKIDEGOKO AUZITEGI  
NAGUSIAREN 323/2019 EPAIAREN AURKA  
DENDARTEAN-GIPUZKOAKO  
MERKATARIEN ELKARTE TALDEAK  
EZARRITAKO 824/2020 KASAZIO-  
ERREKURTSOARI DAGOKIONA.**

Tokiko Gobernu Batzarra Auzitegi Goreneko Administrazioarekiko Auzien Salak emandako 2020ko maiatzaren 29ko Probidentziaren jakinaren gainean dago, 1285/2017 Prozedura Arrunta ezesten duen Euskal Autonomia Erkidegoko Auzitegi Nagusiaren 323/2019 epaiaren aurka Dendar-tean-Gipuzkoako Merkatar-ien Elkarte Taldeak ezarritako 824/2020 kasazio-errekurtsoari dagokionaz.

2020ko maiatzaren 29ko Probidentziak honela dio:

*"Aztertu da 824/20 kasazio-errekurtsoa, Gipuzkoako Merkatar-ien Elkarteak-Dendar-tean Elkartearen ordezkari-tza prozesalak Euskal Autonomia Erkidegoko Auzitegi Nagusiko Administrazioarekiko Auzien Salaren (Bigarren Sekzioa) 2019ko ekainaren 26ko epaiaren aurka prestatua. Epai horrek ezetsi egin zuen 1285/17 prozedura arrunta, Udalaren eta Osoko Bilkuraren arteko 2017ko uztailaren 8ko udalerr-iko Hiri Antolamendurako Plan Orokorra behin betikoz onartzeko erabakiaren aurka jarritakoa (155. zkiko GAO, 2017ko abuztuaren 16koa).*

## COMUNICACIONES OFICIALES

**2.-DAR CUENTA DE LA PROVIDENCIA DE 29 DE MAYO DE 2020 DICTADA POR LA SALA DE LO CONTENCIOSO- ADMINISTRATIVO DEL TRIBUNAL SUPREMO EN RELACIÓN AL RECURSO DE CASACIÓN Nº 824/2020 INTERPUESTO POR LA AGRUPACIÓN DE ASOCIACIONES DE COMERCIANTES DE GIPUZKOA-DENDARTEAN FRENTE A SENTENCIA Nº323/2019 DICTADA POR EL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL PAIS VASCO, DESESTIMATORIA DEL PROCEDIMIENTO ORDINARIO Nº 1285/2017.**

La Junta Local de Gobierno queda enterada de la Providencia de 29 de mayo de 2020 dictada por la Sala de lo Contencioso- Administrativo del Tribunal Supremo en relación al Recurso de Casación nº 824/2020 interpuesto por la Agrupación de Asociaciones de Comerciantes de Gipuzkoa-Dendar-tean frente a Sentencia nº323/2019 dictada por el Tribunal Superior de Justicia del País Vasco, desestimatoria del Procedimiento Ordinario nº 1285/2017.

La parte dispositiva de la Providencia de 29 de mayo de 2020, es la siguiente:

*“Visto el recurso de casación nº 824/20 preparado por la representación procesal de la Agrupación de Asociaciones de Comerciantes de Gipuzkoa-Dendar-tean frente a la sentencia -26 de junio de 2019- de la Sala de lo Contencioso Administrativo (Sección Segunda) del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco, desestimatoria del Procedimiento Ordinario nº 1285/17 interpuesto frente al acuerdo -8 de julio de 2017- del Ayuntamiento-Pleno de Hondarribia (Gipuzkoa), de aprobación definitiva del Plan General de Ordenación Urbana del municipio (BOG nº 155 de 16 de agosto de 2017).*



## HONDARRIBIKO UDALA

Auzitegi Goreneko Administrazioarekiko Auzien Salako Onarpen Atal honek, 90.4.b) Administrazioarekiko Auzien Jurisdikzioa arautzen duen uztailaren 13ko 29/1998 Legearen (AAJL) 89.2.d) eta f) artikuluei dagokienez – Errekurtsioa prestatzeko idazkiari AAJLren 89.2 artikulua ezartzen dizkion eskakizunak ez betetzeagatik izapidetzea ez onartzea, ez baitauka: 1) errekurritu nahi den ebazpenaren epaian urratutzat salatutako arauen garrantzizko epaiketa eta Aurreikusitako kasuak eta 88 AAJL, 2.a), 2.f) idatz-zatiak, klausula generikoa edo "numerus apertus", 3.a), 3.b) eta 3.c) idatz-zatiak, kasazio-interes objektibotzat jotzeko aukera ematen dutenak, eta Auzitegi Goreneko Administrazioarekiko Auzien Salaren erabaki baten komenigarritasuna, zehazki, eta 3.a), 3.b) eta 3.c) atalalegatuei dagokienez, ex art. AAJLk justifikatu egin behar du prespostuaren konkurrentzia, presuntzio horietan ezarritako presuntzioak gauzatu ahal izateko; izan ere, 88.3.a), ez da kasuaren gutxieneko garapenik egiten, eta ez da zehazten zein den araua edo arau zehatzak – Arau-hauste gisa salatutako artea – Jurisprudenzia-gabeziatzat jotzen direnak, ez eta kasazio-interesaren eta ez-egite horri lotutako erabakiaren komenigarritasunaren auzia ere; 88.3.b); izan ere, errekurritu nahi den epaia ez da egin behar dagoen jurisprudenziatik berariaz, nahita eta kontzienteki baztertuta, epai hori okerra dela iritzita, eta, azkenik, 88.3.c), betiere aurkaratutako epaia xedapen orokor bat balio gabetu ez bada.

AAJLren 90.8 artikulua araberan, alderdi errekurtsogileari ezartzen zaizkio prozesuko kostuak, eta haren gehieneko muga kuantitatiboa, kontzeptu guztiengatik, 2.000 euro gehi BEZA izango da, hala badagokio, onarpenaren aurka agertu zen alderdi errekurritu eta pertsonatuaren alde (Hondarribiko Udala).

*Esta Sección de Admisión de la Sala de lo Contencioso –Administrativo del Tribunal Supremo acuerda –en aplicación del art. 90.4.b) en relación al 89.2.d) y f) de la Ley 29/1998 de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso Administrativa (LJCA) – su inadmisión a trámite por incumplimiento de las exigencias que el artículo 89.2 LJCA impone al escrito de preparación del recurso al carecer: 1) Juicio de relevancia de las normas denunciadas como infringidas en el fallo de la resolución que se pretende recurrir y 2) Fundamentación suficiente, y singularizada al caso, de la concurrencia de los supuestos previstos e invocados del art. 88 LJCA, apartados 2.a), 2.f), cláusula genérica o “numerus apertus”, 3.a), 3.b) y 3.c), que permiten apreciar interés casacional objetivo y la conveniencia de un pronunciamiento de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Supremo sin que en particular, y en lo referente a los invocados apdos 3.a), 3.b) y 3.c) ex art. 88 LJCA se haya justificado la concurrencia del presupuesto para que operen las presunciones establecidas en los mismos dado que, respecto del art. 88.3a), no se efectúa un desarrollo aún mínimo del supuesto, sin precisar cual sea la norma o normas concretas – de entre las denunciadas como infringidas- de las que se predica carencia jurisprudencial ni cual sea la cuestión de interés casacional y conveniencia de pronunciamiento asociadas a tal omisión; respecto del art. 88.3.b), toda vez no efectuar la sentencia que se pretende recurrir un apartamiento expreso, deliberado y consciente de la jurisprudencia existente al considerar la misma errónea y finalmente, respecto del art. 88.3.c), toda vez no haber anulado la sentencia impugnada una disposición de carácter general.*

*Conforme al artículo 90.8 LJCA se imponen las costas procesales a la parte recurrente, cuyo límite cuantitativo máximo, por todos los conceptos, se fija en 2000 euros más IVA, si procede, a favor de la parte recurrida y personada que se opuso a la admisión (Ayuntamiento de Hondarribia-Gipuzkoa).*



HONDARRIBIKO UDALA

*Ebazpen hau irmoa da ( AAJL, 90.5 art.) ”.*

**3.-EUSKAL HERRIKO JUSTIZIA AUZITEGI NAGUSIAREN 164/2020 ZKIKO EPAIAREN BERRI EMATEA, JOSÉ M<sup>a</sup> ECHEVESTE ESPINA JAUNAK, JUAN ALCAIN JAUNAK ETA EROSKI S. COOP.K EZARRITAKO 1348/2017 PROZEDURA ARRUNTARI DAGOKIONA.**

Tokiko Gobernu Batzarra Euskal Herriko Justizia Auzitegi Nagusiaren 164/2020 zkiko Epaiaren jakinaren gainean dago, José M<sup>a</sup> Echeveste Espina jaunak, Juan Alcain jaunak eta Eroski S. Coop.k ezarritako 1348/2017 Prozedura Arruntari dagokionaz.

2020ko maiatzaren 25eko Epaiak honela dio:

*“Partzialki onartzen ditugu demandaren arrazoiak. Baietsi egiten dugu José María Echeveste Espina, Juan Alcain Jauregui SA eta Eroski S. Coop. jaunak/andreak aurkeztutako 1348/2017 errekurtsua, Hondarribiko Udalaren Osoko Bilkurak 2017ko ekainaren 8an hartutako erabakiaren aurkakoa. Erabaki horrek behin betiko onartu zuen Hiri Antolamenduko Plan Orokorra, 2017ko abuztuaren 16ko Gipuzkoako Aldizkari Ofizialean argitaratu zena (155. zk.), eta honako hau behar du:*

*1.-Errekurritutako Hondarribiko Hiri Antolamenduko Plan Orokorraren deuseztasuna deklaratzeara.*

*2.- Aurreko erabakia Gipuzkoako Aldizkari Ofizialean argitaratzea.*

*3.- Hondarribiko Udalari kostuak ezartzea, hamaikagarren oinarri juridikoaren arabera.*

*(...)”*

*Esta resolución es firme (art. 90.5 LJCA)”.*

**3.-DAR CUENTA DE LA SENTENCIA Nº 164/2020 DICTADA POR EL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL PAIS VASCO EN RELACIÓN AL PROCEDIMIENTO ORDINARIO 1348/2017 POR D. JOSÉ M<sup>a</sup> ECHEVESTE ESPINA, D. JUAN ALCAIN Y EROSKI S. COOP.**

La Junta Local de Gobierno queda enterada de la Sentencia nº 164/2020 dictada por el Tribunal Superior de Justicia del País Vasco en relación al Procedimiento Ordinario 1348/2017 por D. José M<sup>a</sup> Echeveste Espina, D. Juan Alcain y Eroski S. Coop.

La parte dispositiva de la Sentencia de 25 de mayo de 2020, es la siguiente:

*“Acogemos parcialmente los motivos de la demanda, estimamos el recurso 1348/2017 interpuesto por José María Echeveste Espina, Juan Alcain Jauregui SA y Eroski S. Coop. contra el acuerdo del Pleno del Ayuntamiento de Hondarribia de 8 de junio de 2017, que aprobó definitivamente el Plan general de Ordenación urbana, publicado en el Boletín Oficial de Gipuzkoa nº 155, de 16 de agosto de 2017, y debemos:*

*1.- Declarar la nulidad del Plan General de Ordenación Urbana de Hondarribia recurrido.*

*2.-Publicar en el Boletín Oficial de Gipuzkoa el anterior pronunciamiento.*

*3.- Imponer las costas al Ayuntamiento de Hondarribia en los términos del fundamento jurídico undécimo.*

*(...)”.*



HONDARRIBIKO UDALA

**4.-EUSKAL HERRIKO JUSTIZIA AUZITEGI NAGUSIAREN 164/2020 ZKIKO EPAIAREN INGURUAN KASAZIO ERREKURTSOA EZARTZEARI BURUZ, JOSÉ M<sup>a</sup> ECHEVESTE ESPINA JAUNAK, JUAN ALCAIN JAUNAK ETA EROSKI S. COOP.K EZARRITAKO 1348/2017 PROZEDURA ARRUNTARI DAGOKIONEAN.**

Jose M<sup>a</sup> Echeveste Espina jaunak, Juan Alcain Jauregui SAk eta Eroski Sdad Coop. sozietateak aurkeztutako prozedura arruntaren bidez bideratutako 1348/2017 administrazioarekiko auzi-errekurtsioan Euskal Autonomia Erkidegoko Auzitegi Nagusiak emandako 2020ko maiatzaren 25eko 164 zenbakiko epaia aztertu da. Epaia hori José Luis Andikoetxea Gracia prokuradoreak ordezkatu du, eta Olatz Mercader Echave abokatuak zuzendu du, 2017ko ekainaren 8ko Udalbatza akordioaren kontra, Hondarribiko Hiri Antolamenduko Plan Orokorra behin betiko onartu zuena (Gipuzkoako Aldizkari Ofiziala, 155. zk., 2017ko abuztuaren 16koa).

HAPOren formulazioan egindako izapidetze akastunean erabilitako deuseztapen-uziari eusten dio demandak, eta sektore-txostenak eta funtsezko hirigintza-izapidetak ez egitea aipatzen du, plangintzaren ius variandi delakoaren mugak gaintu direla iritzita, arbitrariotasun nabarmenarekin eta botere-desbiderapenarekin, eta bereziki eragiten diola parte hartzeko eta informazio publikoa emateko eskubideari.

Bost azpi-arrazoitan egituratzen da, bosgarrena lau ataletan; beraz, funtsean, aurkaratzeko zortzi arrazoi ematen dira:

- Deuseztasuna, Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko 2/2006 Legearen 108. artikulua hausteagatik, herritarrek parte hartzeko programarekin lotutako hutsuneengatik

**4.-EN RELACIÓN A LA INTERPOSICIÓN DE RECURSO DE CASACIÓN EN RELACIÓN A LA SENTENCIA N° 164/2020 DICTADA POR EL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL PAIS VASCO RELATIVO AL PROCEDIMIENTO ORDINARIO 1348/2017 POR D. JOSÉ M<sup>a</sup> ECHEVESTE ESPINA, D. JUAN ALCAIN Y EROSKI S. COOP.**

Examinada la Sentencia núm. 164 de 25 de mayo de 2020, dictada por el Tribunal Superior de Justicia del País Vasco en el Recurso Contencioso Administrativo 1348/2017 seguido por Procedimiento Ordinario interpuesto por D. Jose M<sup>a</sup> Echeveste Espina, Juan Alcain Jauregui S.A., y Eroski Sdad Coop., representados por el procurador José Luis Andikoetxea Gracia y dirigidos por la letrada D<sup>a</sup> Olatz Mercader Echave contra el acuerdo plenario de fecha 8 de junio de 2017 por el que se aprobó definitivamente el Plan General de Ordenación urbana de Hondarribia, publicado en el Boletín Oficial de Gipuzkoa n° 155 de 16 de agosto de 2017.

Visto que la demanda soporta la pretensión anulatoria ejercitada en lo que considera defectuosa tramitación seguida en la formulación del PGOU, aludiendo a omisión de informes sectoriales y trámites urbanísticos esenciales, considerando que se han rebasado los límites del ius variandi del planeamiento, con manifiesta arbitrariedad y desviación de poder, con especial afección al derecho de participación e información pública.

Se estructura en cinco sub-motivos, el quinto en cuatro apartados, por lo que en el fondo encontramos que se trasladan ocho motivos impugnatorios:

-Nulidad por infracción del artículo 108 de la Ley 2/2006 de Suelo y Urbanismo, por deficiencias relacionadas con el programa de participación ciudadana



## HONDARRIBIKO UDALA

- Deuseztasuna, Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko 2/2006 Legearen 91.2 artikulua ez betetzeagatik, ingurumen-inpaktuaren baterako ebaluazio-prozedura arautu zuen 183/2003 Dekretuaren 11. eta 12. artikuluekin lotuta.

- Parte-hartze publikoaren printzipioak haustearen ondoriozko deuseztasuna, entzunaldiari eta informazio publikoari lotutakoa, Konstituzioaren 9.2, 23, 103 105 a) artikuluetara eta, bereziki, 149.1.1, 13, 18 eta 23. artikuluetara igorritz, defentsa-gabeziaren ideia aipatuz.

- Arbitrariotasuna administrazioaren ius variandi erabiltzean, Eskapatxulo eremuko hiri-lurzoru finkatugabe gisa gaizki sailkatzeagatik, botere-desbideratzeari erreferentzia eginez.

- Deuseztasuna, hainbat dokumentu-gabezia eta -urritasunengatik eta prozedura-izapideak ez egiteagatik:

- (i) Telekomunikazioei buruzko azaroaren 3ko 32/2003 Lege Orokorraren 26.2 artikuluko nahitaezko txostena ez egitea
- (ii) Emakumeen eta Gizonen Berdintasunerako otsailaren 18ko 4/2005 Legearen 18. eta 19. artikuluetan aurreikusitako genero-eraginaren aurretiazko ebaluazioa ez egitea
- (iii) Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko 2/2006 Legearen 97 bis artikuluko txostena, Nekazaritza eta Elikagaigintzako Politikari buruzko abenduaren 26ko 17/2008 Legearen azken xedapenetatik bigarrenaren bidez sartutakoa, ez onartzea, balio agrologiko handiko lurzoruei buruzko proiektuak izapidetzeari dagokionez, eta nekazaritza-arloan eskumena duen foru-organoaren txostena eskatzea.
- (iv) Azkenik, deuseztasuna aipatzen du, iraunkortasun ekonomikoari buruzko txostena nahikoa ez delako.

Ikusi da epaiak, ZORTZIGARREN eta BEDERATZIGARREN oinarri juridikoetan, deuseztasun-arrazoia jasotzen dituela azaroaren

-Nulidad por incumplimiento del artículo 91.2 de la ley 2/2006 de Suelo y Urbanismo, en relación con los artículos 11 y 12 del Decreto 183/2003, que reguló el procedimiento de evaluación conjunta de impacto ambiental.

-Nulidad por infracción de los principios de participación pública, vinculado al de audiencia e información pública, con remisión a los artículos 9.2, 23, 103 105 a) y singularmente artículo 149.1.1ª, 13ª, 18ª y 23ª de la Constitución, con alusión a la idea de la indefensión.

-Arbitrariedad en el ejercicio del ius variandi de la administración por errónea categorización como suelo urbano no consolidado del área Eskapatxulo, añadiendo referencia a la desviación de poder.

-Nulidad por diversas carencias e insuficiencias documentales y por omisión de trámites procedimentales:

- (i) Omisión de informe preceptivo del artículo 26.2 de la Ley 32/2003 de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones
- (ii) Omisión de la evaluación previa de impacto en función de género prevista en los artículos 18 y 19 de la Ley 4/2005 de 18 de febrero para la Igualdad de Mujeres y Hombres
- (iii) Omisión del informe del artículo 97 bis de la Ley 2/2006 de Suelo y Urbanismo introducido por Disposición Final Segunda de la Ley 17/2008 de 26 de diciembre, de política agraria alimentaria en relación con la tramitación de Proyectos sobre suelos de alto valor agrológico y la exigencia de informe del Órgano Foral competente en materia agraria
- (iv) En último lugar, alude a la nulidad por insuficiencia de informe de sostenibilidad económica.

Visto que la sentencia acoge en los fundamentos jurídicos OCTAVO y NOVENO los motivos nulidad relativos a la omisión de informe



## HONDARRIBIKO UDALA

3ko 32/2003 Legearen 26.2 artikuluan jasotako telekomunikazioei buruzko legeriaren nahitazeko txostena ez egiteari buruz, eta Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko Legearen 97 bis artikuluan aurreikusitako balio agrologiko handiko lurzoruei buruzko proiektua izapidetzeko prozedura ez izapidetzeari buruz, eta gainerakoak ezesten dituela.

Epaiaren epaitza honako hau da: "Partez onartzen ditugu demandaren arrazoiak, baiesten dugu Jose M<sup>a</sup> Echeveste Espina jaunak, Juan Alcain Jauregui SAK eta Eroski Sdad Coop.k aurkeztutako 1348/2017 errekurtoa, Gipuzkoako Aldizkari Ofizialaren 2017ko abuztuaren 16ko 155. zenbakian argitaratutako Hiri Antolamenduko Plan Orokorra behin betiko onartu zuen Hondarribiko Udaleko Osoko Bilkuraren 2017ko ekainaren 8ko Erabakiaren aurka.

1. Errekurritutako Hondarribiko Hiri Antolamenduko Plan Orokorren deuseztasuna deklaratzeko.

2. Aurreko erabakia Gipuzkoako Aldizkari Ofizialean argitaratzeko.

3. Kostuak Hondarribiko Udalari ezartzea, hamaikagarren oinarri juridikoaren arabera.

Ikusi da Letradu Aholkulari jaunak emandako 2020ko uztailaren 13ko txostena. Horren arabera, argudio nahikoak daude Auzitegi Goreneko Administrazioarekiko Auzien Salan eta Euskal Autonomia Erkidegoko Auzitegi Nagusiko Administrazioarekiko Auzien Salan kasazio-errekurtoak jartzeko eta defendatzeko, Administrazioarekiko Auzien Jurisdikzioa arautzen duen Legearen 86. artikuluan eta hurrengoetan xedatutakoaren arabera. Erantsi duenez, "Argi dago ezin dela baliabideen arrakastaren berme osoa eskaini".

preceptivo de la legislación de telecomunicaciones contemplado en el artículo 26.2 de la Ley 32/2003 de 3 de noviembre, y a la omisión del procedimiento de tramitación del proyecto sobre suelos de alto valor agrologico, previsto en el artículo 97 bis de la Ley de Suelo y Urbanismo, y desestima los demás.

El fallo de la sentencia es el siguiente: "Acogemos parcialmente los motivos de la demanda, estimamos el recurso 1348/2017 interpuesto por D. Jose M<sup>a</sup> Echeveste Espina, Juan Alcain Jauregui S.A., y Eroski Sdad. Coop. contra el Acuerdo del Pleno del Ayuntamiento de Hondarribia el día 8 de junio de 2017, que aprobó definitivamente el Plan General de Ordenación Urbana, publicado en el Boletín Oficial de Gipuzkoa nº 155 de 16 de agosto de 2017, y debemos:

1º Declarar la nulidad del Plan General de Ordenación Urbana de Hondarribia recurrido.

2º Publicar en el Boletín Oficial de Gipuzkoa el anterior pronunciamiento.

3º Imponer las costas al Ayuntamiento de Hondarribia en los términos del fundamento jurídico undécimo.

Visto el informe de 13 de julio de 2020, emitido por el Sr Letrado Asesor, según el cual hay argumentos suficientes para interponer y defender los oportunos recursos de Casación ante la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Supremo, y ante la propia Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco, conforme a lo dispuesto en el artículo 86 y ss de la ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso Administrativa. Advierte también "evidentemente no se puede ofrecer plena garantía de éxito de los recursos.



## HONDARRIBIKO UDALA

Txostenaren arabera:

*"... aipatutako arrazioen estimazioari aurre egin dakioko. Lehenik eta behin, arrazioen artean bi txosten falta direla aipatzen delako, eta txosten horien derrigortasuna Auzitegiak zentzu hertsian interpretatzen du, legeak eskatzen duenetik harago, adibidez telekomunikazioen arloan; izan ere, txosten hori ez litzateke beharrezkoa izango, Hiri Antolamenduko Plan Orokorraren Dokumentuak ez baitio eragiten komunikazio elektronikoen sare publikoen hedapenari, eta berariaz egiten du hori. Lege sektorialaren erreferentzia, nahitaezko txostenaren elementu erabakigarri gisa, eta gauza bera esan daiteke balio agrologiko handiko lurzoruei buruzko txostenari buruz.*

*Eta, bigarrenik, guztiz neurritz kanpokotzat jotzen da arrazoi horien ondorioa eta ondorioa Hondarribiko Hiri Antolamenduko Plan Orokorraren behin betiko onespeneraren erabakia erabat deusez deklaratzeko delako zehaztea, deuseztasun horrek Plan Orokor horretako eremu guztietako zehaztapen guztiei eragiten dielarik, aipatutako arrazoiak sektorialak diren alde batera utzita, eta, beraz, Planean zehaztapenak eta eremuak egotea, ez dutenak zerikusirik errepikatutakoei dagozkien gai zehatzekin.*

*Kontsiderazio hori, une honetan, artikulua eta azterlan juridikoen egile garrantzitsu eta ezagunen gehiengoak doktrinan defendatzen duen jarrera da, eta, are gehiago, esparru judizialera jauzi egin du, eta aztertu ditugun aurkaratzeko arrazoiren batek eragindako plangintzaren erabateko deuseztasun-deklarazioaren muga hartu eta ebatzi duten ebazpenen parte da".*

Según dicho informe:

*".....La estimación de los motivos citados puede ser combatida. En primer lugar porque en ellos se hace referencia a la ausencia de dos informes cuya preceptividad se interpreta por el Tribunal en un sentido estricto, más allá incluso de la exigencia legal, por ejemplo en materia de telecomunicaciones, ya que tal informe no sería necesario, dado que el Documento de Plan General de Ordenación Urbana no afecta al despliegue de las redes públicas de comunicaciones electrónicas, a lo que expresamente hace referencia la Ley sectorial como elemento determinante de la preceptiva existencia del informe en cuestión. Y lo mismo cabría apuntar respecto al informe sobre suelos de alto valor agrológico.*

*Y, en segundo lugar, se estima totalmente desproporcionado determinar que la consecuencia y efecto de tales motivos sea la declaración de nulidad absoluta del acuerdo de aprobación definitiva del Plan General de Ordenación Urbana de Hondarribia, con afectación de tal nulidad a todas y cada una de las determinaciones de todos los ámbitos de dicho Plan General, con independencia de que los motivos aducidos sean de carácter sectorial, y por tanto, en el Plan haya determinaciones y ámbitos que nada tengan que ver con las concretas materias a que correspondan los repetidos motivos.*

*Que esta consideración constituye ya, en este momento, un posicionamiento doctrinalmente defendido por la mayoría de importantes y reconocidos autores de artículos y estudios jurídicos, e incluso ha saltado al ámbito judicial y forma parte de resoluciones que han acogido y dictaminado la limitación de la declaración de nulidad absoluta de planeamiento afectado por alguno de los motivos de impugnación que hemos tratado".*





## HONDARRIBIKO UDALA

Adibide gisa, Andrés M.González Sanfiel jaunaren lanaren aipamena ekarri du gogora: "HIRIGINTZA PLANGINTZAREN DEUSEZTASUNA ETA BERTAN BABESTUTAKO EGINTZEN BALIOGABETASUNA. HORRI BURUZKO LEGEGINTZA-EKIMEN BERRIEI ARRETA BEREZIA EMATEA", honako hau dio:

*"Tresna horrek gizartearentzat duen balioa kalkulazina da: urteetan zehar gertatzen diren eta bizitza kolektiboaren oinarri den trafiko juridikoan konfiantza sortzen duten egintza juridikoak. Trafiko juridikorako aparteko balio hori, ordea, ez dator bat arau-tresnen ahultasun juridiko zorrotzarekin. Deuseztasuna, planteamendu teoriko hertsian behintzat, ezer existituko ez balitz bezala delako.*

*...Planeamenduaren deuseztasuna arindu egin da, eta autolaguntzako liburu batzuk ere badaude... plana deuseztatzea lortzeko. Gida horietan, hauteman diren akatsei buruzko jurisprudenzia zehazten da, baita baliogabetzeko ondorioa lortze aldera gehien balioetsi diren kausei buruzko estatistikak ere".*

Errekurtsogileen jarduera "egileak azaldutakoaren adibide argia dela uste du; izan ere, modu formularioan eta estereotipatuan, bere demandan azaldu zuen eta bere ondorioetan errepikatu zuen auzitegietan behin eta berriz azaldutako eta auzitegiek aintzat hartutako arrazoi batzuen azalpena, inpugnatzeko arrazoi orokor horiek izan dezaketen eragin zehatz, material eta zuzena argudiatzeaz arduratu gabe, baldin eta arrazoi horiek interes orokorrerako badituzte".

Gaineratu duenez, esparru judizialean ere doktrina-sentimendua adierazi da, eta adibide

Como ejemplo trae a colación la referencia al trabajo de D. Andrés M.González Sanfiel, de cuya ponencia "NULIDAD DEL PLANEAMIENTO URBANISTICO E INVALIDEZ DE LOS ACTOS AMPARADOS EN EL MISMO. ATENCION ESPECIAL A LAS NUEVAS INICIATIVAS LEGISLATIVAS AL RESPECTO", reproduce lo siguiente:

*"El valor que ese instrumento tiene para la sociedad es incalculable: actos jurídicos que se suceden a lo largo de los años y que generan la confianza en un tráfico jurídico en el que se sustenta la vida colectiva. Ese valor extraordinario para el tráfico jurídico contrasta, sin embargo, con la extrema fragilidad jurídica de los instrumentos normativos. Porque la nulidad es, al menos en su planteamiento teórico estricto, como si nada de lo que se hubiera hecho existiera.*

*...La nulidad del planeamiento se ha trivializado hasta el punto de que existen algunos libros de autoayuda...con la finalidad de conseguir la anulación del plan; guías en las que se detalla la jurisprudencia sobre los diversos vicios que han sido apreciados, incluso con estadísticas sobre cuáles son las causas más valoradas con vistas a conseguir el efecto invalidante..."*

Estima que la actuación de los recurrentes " es un claro ejemplo de lo expuesto por el Autor, ya que de forma formularia y estereotipada, articuló en su demanda y reprodujo en sus conclusiones, la exposición de unos repetitivos motivos aducidos ante los Tribunales y estimados por éstos, sin preocuparse de argumentar la afección concreta, material y directa que tales generales motivos de impugnación puedan tener, si es que los tuvieran para el interés general"

Añade que en el ámbito judicial, el sentir doctrinal también se ha manifestado ya y cita



## HONDARRIBIKO UDALA

gisa Kanarietako Justizia Auzitegi Nagusiak 2018ko maiatzaren 14an emandako epaia aipatzen du. Epaia horretan honako hau adierazi zuen: "*Jurisprudentziak txosten bat ez egitea erabateko deuseztasun-kausa dela nabarmendu badu ere, kontuan hartu behar da, halaber, ez egite horrek prozedura deuseztatzea eta hura dagokion unean berrezartzea ekarri behar duela berekin, gabezia aipatutako txostena emanda betez. Kasu honetan, bi baieztapenak haztatuz, deklaratu dugun deuseztasunak ez dio eragiten aurkaratutako Plan Orokor osoari, baizik eta itsas-lehorreko jabari publikoari eta horren zortasun-eremuari eragiten dien zatitari, Kostaldeei buruzko Legearen 117.2 artikuluan aurreikusitako txostena eskatu eta egin dadin*".

Gaineratu du Kanarietako Justizia Auzitegi Nagusiaren epaia hori berriki berretsi duela Auzitegi Gorenaren 2020ko maiatzaren 27ko Epaia, auzialdiko epaiaren aurka jarritako Kasazio-Errekurtsoak ebazteko, eta Seigarren Zuzenbideko Oinarrian honako hau adierazten duela:

"Dena den, kontuan hartu behar bada Planaren deuseztasun-deklarazioaren arau orokorra, deuseztasun-deklarazio hori ezin baita arloka edo sektoreka egin, plangintzaren ahalmena osatzen duten zehaztapen orokorretan gainerakoek eraginik izan gabe, zalantzarik gabe, eremu edo sektore jakin bat edo izaera bereko zehaztapen zehatz batzuk indibidualizatu daitezkeenean, haien zehaztapenak bezain indibidualizazio-maila dutenak. Ez diote eragiten planifikatutako lurraldearen gainerakoari; ezker ez du eragozten deuseztasun-deklarazioa eremu horretara edo horietara mugatzea. Are gehiago, hori izan behar da jurisprudentziak ezartzen duen irizpidea; izan ere, plangintzaren berezitasunak ez dituzten erregelamendu-xedapenen legezotasuna aztertzen duenean, deuseztasuna agindu zehatzei buruz predikatzen da, eta horrek ez du ekarriko

como ejemplo la Sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Canarias, de 14 de mayo de 2018, en la que declaró: "*Aun cuando la jurisprudencia ha resaltado que la omisión de un informe es causa de nulidad de pleno derecho, debe considerarse también que tal omisión debe acarrear la anulación del procedimiento y su reposición al momento oportuno para que pueda suplirse tal falta emitiendo el referido informe. Ponderando ambas afirmaciones en este caso la nulidad que declaramos no afecta a la totalidad del Plan General impugnado sino tan solo a la parte que incide sobre el dominio público marítimo – terrestre y sus zonas de servidumbre a fin de que se solicite y emita el informe previsto en el artículo 117.2 de la Ley de Costas*".

Añade que esta Sentencia del Tribunal Superior de Justicia de Canarias ha sido recientemente ratificada por Sentencia de 27 de mayo de 2020 del Tribunal Supremo, que para resolver los distintos Recursos de Casación que se interpusieron contra la Sentencia de instancia, y en su Fundamento de Derecho Sexto manifiesta:

"Ahora bien, si ha de considerarse que la regla general de la declaración de nulidad del Plan, en la medida en que esa declaración de nulidad no puede hacerse por áreas o sectores sin que se vean afectados los restantes en las determinaciones generales que componen la potestad del planeamiento, es indudable que cuando pueda individualizarse una concreta zona o sector, o unas concretas determinaciones de igual naturaleza, que tengan un grado de individualización tal que sus determinaciones no afecten al resto del territorio planificado, nada impide que pueda limitarse la declaración de nulidad a esa zona o zonas concretas. Es más, ese debe ser el criterio que impone la jurisprudencia, que cuando examina la legalidad de las disposiciones reglamentarias que no tienen las



## HONDARRIBIKO UDALA

aurkaratutako erregelamendu osoaren deuseztasuna, erabat deuseztat jotako manuen kausa izan daitezkeenak izan ezik".

Aztertu da Udalerria Batzordeak 2020ko uztailaren 16an egindako bilkuran emandako aldeko irizpena, Maria Serrano Susperregi, Juan María Altuna Muñoa, Gonzalo Carrión Insausti, Juan Luis Silanes Aguirre eta Gotzone Larrarte Campandegui jaun-andreen aldeko botoekin.

Aldez aurretik azaldutakoa kontuan izanik eta Alkatetzari bere eskumenak betetzen laguntzen dion Tokiko Gobernu Batzarrak dioena entzun ondoren, Alkate jaunak **EBATZI DU:** errekurtsioa jartzea Auzitegi Goreneko Administrazioarekiko Auzien Salan eta Euskal Autonomia Erkidegoko Justizia Auzitegi Nagusiko Administrazioarekiko Auzien Salan, Euskal Autonomia Erkidegoko Auzitegi Nagusiaren 164/2020 epaiaren aurka. Epai hori 1348/2017 administrazioarekiko auzi-errekurtsioan eman zen, Hiri Antolamenduko Plan Orokorra behin betikoz onartzen duen Udalak 2017ko ekainaren 8an hartutako erabakiaren aurka jarria.

**5.-DONOSTIAKO  
ADMINISTRATIOAREKIKO AUZIEN 1GO  
ZKIKO EPAITEGIAREN 64/2020 ZKIKO  
EPAIAREN BERRI EMATEA, OLATZ  
ARREGUI GARMENDIA ANDREAK  
EZARRITAKO 666/2019-E PROZEDURA  
LABURTUARI DAGOKIONA.**

Tokiko Gobernu Batzarra Donostiako Administrazioarekiko Auzien 1go zkiko Epaiategiaren 64/2020 zkiko Epaiaren jakinaren gainean dago, Olatz Arregui Garmendia andreak

peculiaridades del planeamiento, la nulidad se predica de preceptos concretos sin que ello comporte la nulidad de todo el reglamento impugnado, a salvo aquellos que pudieran traer causa de los preceptos declarados nulos de pleno derecho”

Visto el dictamen emitido en sentido favorable por la Comisión Udalerria en sesión celebrada el día 16 de julio de 2020, con los votos a favor de los/las Sres/Sras Maria Serrano Susperregi, Juan María Altuna Muñoa, Gonzalo Carrión Insausti, Juan Luis Silanes Aguirre y Gotzone Larrarte Campandegui.

Considerando lo anteriormente expuesto y oída la Junta Local de Gobierno, en su función de órgano de asistencia a la Alcaldía en el ejercicio de sus atribuciones, el Sr. Alcalde **RESUELVE** interponer recurso de casación ante la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Supremo y ante la Sala de lo Contencioso – Administrativo del Tribunal Superior de Justicia del país Vasco, contra la sentencia 164/2020 del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco, dictada en el Recurso Contencioso Administrativo núm. 1348/2017 interpuesto contra el acuerdo de 8 de junio de 2017 del Ayuntamiento Pleno por el que se aprueba definitivamente el Plan General de Ordenación Urbana de Hondarribia.

**5.- DAR CUENTA DE LA SENTENCIA Nº  
64/2020 DICTADA POR EL JUZGADO DE LO  
CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO Nº 1  
DE SAN SEBASTIÁN EN RELACIÓN AL  
PROCEDIMIENTO ABREVIADO 666/2019-E  
INTERPUESTO POR D. OLATZ ARREGUI  
GARMENDIA.**

La Junta Local de Gobierno queda enterada de la Sentencia nº 64/2020 dictada por el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 1 de San Sebastián en relación al Procedimiento Abreviado



## HONDARRIBIKO UDALA

ezarritako 666/2019-E Prozedura Laburtuari dagokionaz.

2020ko martxoaren 9ko Epaiak honela dio:

*"Baietsi egiten dut Olatz Arregui Garmendia andrearen ordezkariak idazpuruan adierazitako ebazpenaren aurka jarritako administrazioarekiko auzi-errekurtsoa. Ebazpen hori ez dator bat zuzenbidearekin, eta baliogabetu egiten da, ondorioz gabe utzita. Auzi-jartzaileari aitortzen diot ordaindu dituen errekar-guztengatik 100 euroko mugarekin, BEZik gabe.*

*Kostuak demandatutako administrazioari ezartzen zaizkio, kontzeptu guztiengatik 100 euroko mugarekin, BEZik gabe.*

*Epai hau irmoa da, eta haren aurka ezin da inolako errekurso arruntik jarri*

(...)"

**6.-DONOSTIAKO ADMINISTRATIOAREKIKO AUZIEN 3. ZKIKO EPAITEGIAREN 38/2020 ZKIKO DEKRETUAREN BERRI EMATEA, 1-7 ZENBAKI BITARTEKO RAMON IRIBARREN PASEALEKUKO 1GO SENADIKO JABEKIDE ELKARGOAK JARRITAKO 26/2020-LA ZENBAKIDUN PROZEDURA ARRUNTARI DAGOKIONA.**

Tokiko Gobernu Batzarra Donostiako Administrazioarekiko Auzien 3. zkiko Epaitegiaren 38/2020 zkiko Dekretuaren jakinaren gainean dago, 1-7 zenbaki bitarteko Ramon Iribarren Pasealekuko 1go Senadiko Jabekide Elkargoak jarritako 26/2020-LA zenbakidun Prozedura Arruntari dagokionaz.

2020ko ekainaren 18ko Dekretuak honela dio:

666/2019-E interpuesto por D<sup>a</sup>. Olatz Arregui Garmendia.

La parte dispositiva de la Sentencia de 9 de marzo de 2020, es la siguiente:

*"Estimo el recurso contencioso administrativo interpuesto por la representación de D<sup>a</sup> Olatz Arregui Garmendia contra la Resolución indicada en el encabezamiento, que se declara no conforme a derecho y se anula, dejándola sin efecto, reconociendo al actor el derecho a ser reintegrado en las sumas de recargo que hubiere abonado, incrementadas en el interés legal desde que en su caso hubiere efectuado el pago.*

*Se efectúa imposición de costas a la administración demandada con el límite por todos los conceptos de 100 euros sin incluir IVA.*

*Esta sentencia es firme y no cabe contra ella recurso ordinario alguno.*

(...)"

**6.- DAR CUENTA DEL DECRETO N° 38/2020 DICTADO POR EL JUZGADO DE LO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO N° 3 DE SAN SEBASTIÁN EN RELACIÓN AL PROCEDIMIENTO ORDINARIO 26/2020-LA INTERPUESTO POR LA COMUNIDAD DE PROPIETARIOS 1ª ENSENADA DEL PASEO RAMON IRIBARREN N° 1 AL 7**

La Junta Local de Gobierno queda enterado del Decreto n° 38/2020 dictado por el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo n° 3 de San Sebastián en relación al Procedimiento Ordinario 26/2020-LA interpuesto por la Comunidad de Propietarios 1ª Ensenada del Paseo Ramon Iribarren n° 1 al 7

La parte dispositiva del Decreto de 18 de junio de 2020, es la siguiente:



**HONDARRIBIKO UDALA**

*“1.-Se declara por desistimiento el presente recurso interpuesto por el procurador Guadalupe Amunarriz Agueda en representación de Comunidad de Propietarios 1ª Ensenada del Paseo Ramon Iribarren nº 1 al 7 contra la actuación administrativa referenciada. Sin costas.*

*2.-Una vez firme esta resolución, remítase testimonio de la misma junto con el correspondiente expediente administrativo a la Administración demandada, interesando acuse de recibo en el plazo de diez días, unido éste a los autos, archívense los mismos”.*

**Eta beste aztergairik ez dagoenez, biltzarburuak bilkura amaitutzat eman du hamaikak eta hogeita hamarrean, neuk ziurtatzen dudan behin-behineko akta hau luzatuz. Elektronikoki sinatuta agiria.**

**O.E./VºBº  
ALKATEA/ El Alcalde**

*“1.-Aipatutako administrazio-jardunaren aurka Guadalupe Amunarriz Agueda prokuradoreak Comunidad de Propietarios 1ª Ensenada del Paseo Ramon Iribarren nº 1 al 7ren izenean eta ordezkaritzan jarritako errekurtsoa amaitutzat jotzen da, alderdi errekurtsogileak atzera egin duelako. Kosturik gabe.*

*2.-Ebazpen hau irmoa denean, bidal bekio ebazpenaren lekukotza dagokion administrazio-espeditarekin batera Administrazio demandatuari, hamar eguneko epean hartu-agiria bidali behar duela aginduz. Hartu-agiria autoei erantsitakoan, artxiba bitez autoak”*

**Y no habiendo más asuntos de que tratar, la presidencia levantó la sesión a las once horas y treinta minutos, extendiéndose este borrador de acta de que certifico. Documento firmado electrónicamente.**